

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

24 ОКТЯБРЯ
2012

ПОРЯДОК НАЛОГОВОГО УЧЕТА ПРОЦЕНТОВ, ПО
ДОЛГОВЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ, В СООТВЕТСТВИИ
С ПОЛОЖЕНИЯМИ МЕЖДУНАРОДНОГО
СОГЛАШЕНИЯ С НИДЕРЛАНДАМИ

Кратко: Суд пришел к выводу, что проценты, начисленные по любому долговому обязательству налогоплательщика, контролируемого резидентом Нидерландов, учитываются при расчете налога на прибыль в полном размере.

СУТЬ СПОРА

Налогоплательщиком-резидентом РФ на основании положений международного соглашения об избежании двойного налогообложения с Нидерландами¹ (далее – Соглашение) были включены в состав расходов по налогу на прибыль проценты по долговым обязательствам перед различными кредиторами (как российскими, так и иностранными, как резидентам Нидерландов, так иных государств) в полном размере без учета ограничений п.1 ст.269 НК РФ.

ПОЗИЦИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА

Налоговый орган посчитал, проценты, относимые на расходы, не могут превышать пределы, установленные п.1 ст.269 НК РФ, поскольку положения Соглашения в данном случае не применимы.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Судом первой инстанции² заявление Общества (Банка) было удовлетворено в полном объеме.

Исходя из п. IV Протокола к Соглашению при владении резидентом Нидерландов российской компании, последняя уменьшает прибыль на полную сумму процентов. Суд отметил, что положение п. IV Протокола применяется в отношении любых долговых обязательств, независимо от статуса кредитора. Определяющим является лишь статус должника (Банка), капитал которого принадлежит резиденту стороны Соглашения (Нидерландов).

Апелляционный суд³ поддержал налоговый орган и решение первой инстанции отменил, основываясь на п.5 ст.11 Соглашения, согласно которому при наличии особых отношении между должником и кредитором, которые могут повлиять на сумму начисленных процентов, избыточную части процентов следует облагать в соответствии с национальным законодательством; а также на п.4 ст.25 Соглашения о недопущении дискриминации налогоплательщиков, контролируемых резидентами других государств, по сравнению с

¹ Соглашение между Правительством РФ и Правительством Королевства Нидерландов от 16.12.1996 «Об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество»

² Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга от 14.02.2012 по делу № А56-57347/2011

³ Постановление 13ААС от 10.07.2012 по делу № А56-57347/2011

прочими налогоплательщиками. Суд исходил из взаимозависимости кредиторов и должника (Банка) и наличия контролируемой задолженности у Банка.

Апелляция пришла к выводу, что положения п. IV Протокола не исключают применения специальных правил налогообложения процентов на уровне национального законодательства.

Также отметим, что Апелляция проигнорировала разъяснения Минфина РФ, данные непосредственно Банку по данному вопросу.

В тоже время, 22 октября судом кассационной инстанции⁴ постановление апелляции было отменено и оставлено в силе решение первой инстанции.

ПРОБЛЕМЫ И НАЛОГОВЫЕ РИСКИ

Следует отметить, что подобный подход апелляционного суда по сути исключает возможность применения положений п. IV Протокола, что является нарушением принципа приоритета международного соглашения над внутренним законом.

Кроме того, ссылаясь на п.5 ст.11 Соглашения, распространяющегося на искусственно завышенные суммы процентов между ассоциативными предприятиями, была бы возможна в случае, если бы налоговым органом были выявлены особые отношения между Банком и кредиторами, и установлено, что размер процентов не соответствует рыночному уровню.

Как отмечено в решении 1-ой инстанции, Инспекция не оспаривала отсутствие особых коммерческих и финансовых отношений между контрагентами.

То обстоятельство, что кассация рассмотрела дело в пользу налогоплательщика, является исключительно положительным фактом, учитывая вывод арбитражного суда об отсутствии значимости резидентства кредитора.

Однако нельзя обойти стороной, то обстоятельство, что сделки, подпадающие под международные соглашения, тем более, с участием взаимозависимых лиц, на сегодняшний день находятся под пристальным контролем ФНС РФ. Необходимо учитывать и то, что у российский судов недостаточно наработанной практики по толкованию норм соглашений об избежании.

В этой связи, налогоплательщикам необходимо уделять повышенное внимание анализу международных соглашений, учитывать рекомендации ОЭСР при разработке бизнес - схем, проводить проверки западных структур.

КОНТАКТЫ

По всем вопросам, затронутым в данном письме, Вы можете обратиться управляющему партнеру **Дмитрию Костальгину**.

Email: kostalgin@taxadvisor.ru

офис: +7 495 229 76 88

моб: +7 910 417 58 87

Обзор составлен для клиентов Юридической компании «Taxadvisor» и других заинтересованных лиц с целью оперативного информирования об изменениях в налогообложении. Данный обзор не может расцениваться в качестве консультации.

⁴ Резолютивная часть Постановления ФАС СЗО от 22.10.2012 по делу № А56-57347/2011