

## АЛЕРТ №09 «Долг в реестре лизингополучателя может быть изменен на сальдо»

После включения в реестр лизинговых платежей и изъятия предметов лизинга в реестре может быть определено сальдо встречных обязательств в рамках дела о банкротстве лизингополучателя.

[Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.06.2018 года по делу №А32-39155/2014](#)

### Фабула

Лизингодатель включил в реестр требований кредиторов лизингополучателя задолженность по лизинговым платежам в размере 13 776 251, 82 руб. из пяти договоров лизинга.

После включения требований в реестр предметы лизинга были изъяты.

Лизингодатель обратился с заявлением об изменении требований в реестре требований кредиторов до 4 761 781,32 руб., рассчитав сальдо встречных обязательств по правилам постановления Пленума №17.

[Суд первой инстанции](#), поддержанный [судом апелляционной инстанции](#) в изменении размера требований отказал, посчитав, что лизингодатель не выразил свою волю на исключение требований из реестра, а заявленные требования направлены на отражение задолженности в реестре в определенной сумме с учетом новых обстоятельств.

Суды посчитали, что после изъятия предметов лизинга размер требований в реестре может быть изменен только в порядке пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам.

[Суд кассационной инстанции](#) с позицией судов не согласился, отправив дело на новое

рассмотрение, и указал, что расторжение договора лизинга и изъятие предмета лизинга не является новым обстоятельством, а лизингодатель по существу просил частично исключить размер его требований после определения сальдо встречных обязательств в порядке п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве.

При новом рассмотрении дела [суд первой инстанции](#) заявление об изменении требований удовлетворил, определив завершающую обязанность по каждому из пяти договоров лизинга, внес в реестр требований кредиторов изменения, указав, что требование об изменении связано с исключением из реестра части требований с учетом правил постановления Пленума №17 и должно быть идентифицировано как внесение изменений в реестр в порядке п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве.

Само по себе определение сальдо встречных обязательств и изменение, а, по сути, уменьшение включенных в реестр требований из договоров лизинга не имеет для лизингодателя большого смысла.

Управляющий лизингополучателя-банкрота в ситуации, когда сальдо складывается в пользу лизингополучателя, тоже не будет исключать требования в реестре, а сразу обратится в суд с иском к лизингодателю о взыскании неосновательного обогащения.

Суд первой инстанции и апелляция при первом рассмотрении этого дела также посчитали, что изъятие предметов лизинга – это не повод отступить от принципа обязательности судебных актов и соблюдения порядка их обжалования.

Видимо поэтому судебной практики, где суды по такому основанию вносят изменения в реестр требований, мы не обнаружили.

Однако определение сальдо встречных обязательств в реестре лизингополучателя, в данном случае, использовалось для защиты по предъявленным лизингодателю искам о взыскании неосновательного обогащения.

После включения в реестр лизингополучателя задолженности по лизинговым платежам, кроме изъятия предметов лизинга, произошла передача лизингополучателем прав требования из пяти договоров лизинга третьему лицу. При этом, по

нескольким договорам сальдо сложилось в пользу лизингодателя, а по другим – в пользу лизингополучателя.

Лизингодателю было предъявлено несколько исков о взыскании неосновательного обогащения.

При рассмотрении этих дел, лизингодатель указывал, что расчет сальдо встречных обязательств должен производиться в рамках дела о банкротстве лизингополучателя по всем договорам лизинга путем изменения требований в реестре.

В одном из предъявленных исков, арбитражный суд согласился с этой позицией, [отказал](#) в удовлетворении иска, указав, что оснований для расчета сальдо нет до его определения в реестре нет, в другом деле – производство по делу было [приостановлено](#), в том числе, по этому основанию.

Таким образом, отсутствующий, на первый взгляд, смысл в исключении требований лизинговой компании из реестра, на самом деле, имеется, поскольку такое исключение может предотвратить существующие и будущие споры о сальдо из спорных договоров лизинга.

**Подписаться на наши обзоры можете на нашем сайте: [www.starelegal.ru](http://www.starelegal.ru).**

**Архив доступен на сайте Подкомитета Торгово-промышленной палаты РФ по лизингу [tpprf-leasing.ru/analit\\_starelegal/](http://tpprf-leasing.ru/analit_starelegal/).**

## Информационное письмо подготовили



**Кирилл Зимарев**  
Партнер

+7 916 757 20 49  
[zimarev@starelegal.ru](mailto:zimarev@starelegal.ru)



**Дмитрий Горшков**  
Юрист

+7 925 122 76 70  
[gorshkov@starelegal.ru](mailto:gorshkov@starelegal.ru)