

АЛЕРТ №11 «Уплаченные лизинговые платежи и стоимость металлолома китайского самосвала»

Верховный Суд признал право лизингополучателя на взыскание убытков с лица, выдавшего сертификат соответствия на транспортное средство, который впоследствии был прекращен

[Определение Верховного суда Российской Федерации от 11.05.2018 года по делу №306-ЭС17-18368](#)

Фабула

Исполнив свои обязательства по договору лизинга, лизингополучатель стал собственником грузового самосвала китайского производителя.

После этого УМВД России по Саратовской области прекратило регистрацию транспортного средства по причине его несоответствия экологическому классу.

При обжаловании действий управления по заявлению лизингополучателя, суд признал их [законными](#).

Поскольку использование транспортного средства стало невозможным, лизингополучатель обратился с иском о возмещении убытков к лизинговой компании и органу по сертификации.

Убытки были определены как разница между общим размером уплаченных лизинговых платежей и **рыночной стоимостью металлолома – грузового самосвала**.

Судебной экспертизой было установлено несоответствие транспортного средства с момента его изготовления характеристикам, указанным в выданном сертификате соответствия, а также невозможность переоборудования транспортного средства для устранения нарушений.

Суд [удовлетворил](#) требование в полном объеме, указав, что убытки вызваны противоправным

поведением органа по сертификации, которое выразилось в ненадлежащем исполнении обязательств по сертификации транспортного средства.

Суд апелляционной инстанции судебный акт [отменил](#) и отказал в иске. Коллегия отметила отсутствие договорных отношений между лизингополучателем и лицом, выдавшим сертификат.

«... лизингополучатель вправе обратиться с аналогичным требованием к продавцу товара...»

При этом, продавец предмета лизинга к моменту рассмотрения дела был ликвидирован.

Суд округа [оставил без изменения](#) постановление суда апелляционной инстанции, также отметив отсутствие у органа по сертификации обязанности по возмещению убытков в силу договора и/или закона.

Верховный Суд

Верховный Суд отменил постановления апелляционного и кассационного суда и [оставил в силе решение суда первой инстанции](#).

Коллегия пришла к выводу, что утрата права на предъявление иска к продавцу предмета лизинга не должна лишать лизингополучателя права на судебную защиту.

Как следует из ч. 2 ст. 10 Закона о лизинге лизингополучатель вправе предъявлять непосредственно продавцу требования к качеству предмета лизинга.

Согласно пункту 3 статьи 503 ГК РФ в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора купли-продажи в случае существенного нарушения требований к его качеству.

Таким образом, прямой закрепленный законодательством способ защиты права лизингополучателя, - это иск к продавцу товара, очевидно имеющего существенный недостаток.

Установив формальное наличие такой возможности, суды апелляционной и кассационной инстанции отказали в иске.

Верховный Суд, ссылаясь на возможность предъявления иска к продавцу, отметил, что в данном случае продавец ликвидирован еще до отзыва сертификата соответствия. Таким образом,

право на предъявление иска к продавцу утрачено в силу объективных причин.

Невозможность реализации предусмотренных законодательством о лизинге механизмов восстановления нарушенного права покупателя не исключает обращение за компенсацией имущественных потерь последнего в порядке, предусмотренном для возмещения внедоговорного вреда.

С учетом того, что Законом о техническом регулировании установлена ответственность органа по сертификации и судами в данном случае установлены многочисленные нарушения законодательства и невозможность их устранения, небрежность органа по сертификации при исполнении регламентированных законом обязанностей находится в причинной связи с возникшими у истца убытками.

Подписаться на наши обзоры можете на нашем сайте: www.starelegal.ru.

Архив доступен на сайте Подкомитета Торгово-промышленной палаты РФ по лизингу tpprf-leasing.ru/analit_starelegal/.

Информационное письмо подготовили



Кирилл Зимарев
Партнер

+7 916 757 20 49
zimarev@starelegal.ru



Дмитрий Горшков
Юрист

+7 925 122 76 70
gorshkov@starelegal.ru