

АЛЕРТ №16 от 03.09.2018 года

«Экспертиза стоимости предмета лизинга в апелляции»

Заключение эксперта само по себе не может служить безусловным доказательством недобросовестных действий лизингополучателя при продаже предмета лизинга

[Постановление АС Поволжского округа от 05.07.2018 года](#)

Фабула

Лизинговая компания «Камаз» обратилась с заявлением о включении в реестр кредиторов лизингополучателя долга, возникшего по результатам исполнения и расторжения договора лизинга.

Стоимость предметов лизинга в расчете сальдо была определена на основании договоров купли-продажи.

Конкурсный управляющий возражал против включения требований в реестр, указывал, что договор купли-продажи заключен с аффилированной компанией - Камаз-Лизинг-Сервис, стоимость техники занижена на 61,77%, что указывает на недобросовестность лизингодателя.

Суд первой инстанции доводы управляющего отклонил и полностью [удовлетворил](#) заявление лизингодателя в размере 3,6 млн.руб.

Однако суд апелляционной инстанции, рассматривая жалобу управляющего, назначил экспертизу на предмет определения рыночной стоимости предметов лизинга. Поскольку по результатам экспертизы стоимость предметов лизинга была существенно выше их цены продажи, суд апелляционной инстанции [отменил](#) определение и отказал лизингодателю во включении требований в реестр.

Суд кассационной инстанции с выводами апелляционного суда не согласился. Коллегия отметила, что апелляционным судом не был исследован вопрос о разумности срока продажи имущества, наличия в действиях лизингодателя признаков недобросовестности, что не

соответствует позиции, содержащейся в пункте 4 постановления Пленума от 14.03.2014 года №17.

[.... по смыслу вышеуказанных разъяснений бремя доказывания того, что лизингодатель действовал недобросовестно или неразумно, лежит на лизингополучателе; и лишь в случае, если это будет доказано, суд должен руководствоваться отчетом оценщика.](#)

Постановление апелляции [отменено](#), дело направлено на новое рассмотрение.

При повторном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции [оставил без изменения](#) определение суда первой инстанции о включении в реестр требований лизинговой компании, постановлением АС Поволжского округа от 05.07.2018 судебные акты оставлены [без изменения](#).

Оценка

Сумма продажи, полученная лизингодателем от реализации изъятого имущества, имеет приоритетное значение для целей расчета сальдо встречных обязательств, так как именно указанная сумма свидетельствует о размерах фактического возврата предоставленного финансирования в денежной форме. Отчет независимого оценщика, при этом, может применяться в случае, когда изъятое имущество не реализовано на момент разрешения спора.

Такая позиция следует из довольно единообразной практики кассационных судов (постановление АС Московского округа от 15.02.2018 года по делу №А40-15508/2017, постановление АС Московского округа от 26.01.2018 года по делу №А40-205057/15, постановление АС Московского округа от 18.01.2018 года по делу №А40-20376/2017, постановление АС Московского округа от 11.01.2018 года по делу №А40-255045/2016, постановление АС Московского округа от 28.09.2017 года по делу №А40-224165/2016, постановление АС Западно-Сибирского округа от 01.08.2017 года по делу №А75-2351/2016, Постановление АС Уральского округа от 03.07.2017 года по делу №А60-21266/2016).

В данном случае, Арбитражный суд Поволжского округа пошел еще дальше. Несмотря на то, что судебной экспертизой было установлено отличие рыночной цены на 67%, а аффилированность покупателя следовала из выписки ЕГРЮЛ,

коллегия отметила, что этого недостаточно, чтобы определять цену предметов лизинга иначе, чем на основании договоров купли-продажи.

Подписаться на обзоры можете на нашем [сайте](#).

Архив доступен на [сайте](#) Подкомитета Торгово-промышленной палаты РФ по лизингу.

Информационное письмо подготовили



Кирилл Зимарев
Партнер
zimarev@starelegal.ru
+7 (495) 1991 528



Дмитрий Горшков
Юрист
gorshkov@starelegal.ru
+7 (495) 1991 528