

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО №15/17

Договорный запрет на уступку права не служит основанием для ее недействительности

Договорное соглашение о запрете уступки права требования не является основанием для ее недействительности, при этом кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения

Арбитражный суд Московского округа отправил на новое рассмотрение дело о действительности уступки права, заключенной при наличии договорного запрета. ([постановление АС Московского округа от 26.04.2017 по делу №А40-224763/2016](#))

Фабула спора

В 2015 году между заказчиком и подрядчиком был заключен договор строительного подряда. Впоследствии, в связи с неоплатой выполненных работ, подрядчик отказался от сотрудничества с заказчиком до полной оплаты выполненных работ.

В октябре 2015 году подрядчик заключил договор цессии, согласно которому цессионарий с 01.01.2016 г. приобрел права требования из договора подряда к заказчику в полном объеме.

Цессионарий обратился с иском в Арбитражный суд города Москвы с требованием о взыскании задолженности по договору подряда.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований в полном объеме, сославшись на п. 2 ст. 382 ГК РФ, согласно которому для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Данный запрет был прямо предусмотрен договором подряда, согласно которому цессия без письменного разрешения заказчика не допускается.

Апелляция поддержала позицию АС города Москвы, оставив решение без изменения, при этом не приняв доводы истца о необходимости

применения п. 3 ст. 388 ГК РФ, согласно которому соглашение об ограничении уступки требования по денежному обязательству не лишает силы такую уступку, поскольку договор цессии был заключен в октябре 2015 года, а вышеуказанная норма вступила в силу 01.06.2016 г. и не имеет обратной силы.

Арбитражный суд Московского округа отменил судебные акты, признав основания отказа в иске незаконными.

Кассационная инстанция указала, что в силу п. 2 ст. 383 ГК РФ и абз. 2 п. 2 ст. 382 ГК РФ сделка по уступке является оспоримой, поскольку в материалах дела судебного акта о признании уступки недействительной нет, мотивы судов отказа в иске являются ошибочными.

Отдельно коллегия отметила, что п. 3 ст. 388 ГК РФ должен применяться к спорным правоотношениям, поскольку для юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, он действует с 01.07.2014 года, соответственно, выводы суда апелляционной инстанции о невозможности применения этой нормы также необоснованны. Дело направлено на новое рассмотрение.

Оценка Stare Legal

Запрет на уступку прав из договора без согласия кредитора часто используется лизинговыми компаниями и страховщиками для предотвращения исков от профессиональных участников, которые скупают права требования из договоров и предъявляют иски от своего имени.

Пункт 2 ст. 388 ГК РФ (в ред. ФЗ от 21.12.2013 N 367-ФЗ) прямо устанавливает, что, если договором был предусмотрен запрет уступки, сделка по уступке может быть признана недействительной по иску должника.

Несмотря на появление в ГК прямой нормы о возможности оспаривания уступки по иску должника, судебная практика по этому вопросу, остается на консервативных позициях и суды не признают цессию недействительной по этому основанию.

Так, чаще всего п. 2 ст. 388 ГК РФ применяется судами в обоснование доводов о действительности цессии со ссылкой на то, что должник не оспорил сделку ([постановление АС Волго-Вятского округа от 12.10.2016 по делу № А43-6772/2014](#), [постановление АС Восточно-Сибирского округа от 30.06.2016 по делу №А19-18865/2014](#), [постановление АС Московского округа от 22.11.2016 по делу №А40-139101/2015](#)).

В случае, когда такой иск предъявлен, суды находят иные основания для отказа. В частности, приводят пункт 3 статьи 388 ГК РФ (ред. от 31.12.2014), согласно которому уступка прав (требований) допускается во всяком случае, если денежное обязательство сторон, права из которого уступаются, связано с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности ([постановление АС Западно-Сибирского округа от 16.06.2016 по делу №А70-12338/2015](#), [постановление АС Западно-Сибирского округа от 08.06.2016 по делу №А67-5048/2015](#), [постановление АС Московского округа от 04.02.2016 по делу №А40-39809/2015](#),

[постановление АС Северо-Западного округа от 20.12.2016 по делу №А56-11661/2016](#)).

Судебные акты, в которых суды, сославшись на запрет уступки права требования, применили п. 2 ст. 388 ГК РФ и признали цессию недействительной, единичны. ([постановление АС Западно-Сибирского округа от 18.04.2017 по делу №А75-3375/2016](#)).

С учетом такой судебной практики, которая не готова признавать запрет на уступку, в качестве основания для ее недействительности, на наш взгляд, целесообразным может быть включение в договор условий, не просто запрещающих уступку из договора без согласия, но условий, предусматривающих последствия нарушения этого запрета.

Таковыми последствиями может быть штраф за уступку прав из договора без согласия кредитора, в том числе право должника удержать такой штраф с сумм, причитающихся цессионарию.

Возможность установления такого штрафа прямо предусмотрена п. 3 ст. 388 ГК РФ, в котором указано, что соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования по денежному обязательству не лишает силы такую уступку, но кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения.

Таким образом, если при нарушении договорного запрета на уступку не удастся оспорить договор уступки, то у должника (лизинговой компании), по крайней мере, возникает возможность взыскать штраф с кредитора-цедента, что может в какой-то части ограничить такую уступку, а при расчете сальдо встречных обязательств, отнести указанный штраф на лизингополучателя.

Подписаться на обзоры и алерты можете на нашем [сайте](#).

Информационное письмо для вас подготовили



Кирилл Зимарев
Партнер

+7 916 757 20 49
zimarev@starelegal.ru



Дмитрий Горшков
Помощник юриста

+7 925 122 76 70
gorshkov@starelegal.ru